

**GÜNTHER JAKOBS**

Profesor de Derecho Penal y Filosofía del Derecho de la Universidad de Bonn

**EBERHARD STRUENSEE**

Profesor de Derecho Penal de la Universidad de Münster

# *Problemas capitales del derecho penal moderno*

GÜNTHER JAKOBS

---

EL SISTEMA DE IMPUTACION JURIDICOPENAL

---

CONOCIMIENTO Y DESCONOCIMIENTO DE LA NORMA

EBERHARD STRUENSEE

---

EXPOSICION Y ABANDONO DE PERSONAS

---

LOS DELITOS DE TENENCIA



**hammurabi**

JOSE LUIS DEPALMA / EDITOR

# Indice

|              |   |
|--------------|---|
| Prólogo..... | 7 |
|--------------|---|

## INTRODUCCION

### **HOMENAJE A LA MEMORIA DE HANS WELZEL A LOS 20 AÑOS DE SU FALLECIMIENTO**

— MARCELO A. SANCINETTI —

|       |    |
|-------|----|
| ..... | 15 |
|-------|----|

## — I —

### **IMPUTACION JURIDICOPENAL**

*Desarrollo del sistema  
a partir de las condiciones de vigencia de la norma*

— GÜNTHER JAKOBS —

|   |    |
|---|----|
| I — Vigencia de la norma como bien jurídico penal.....      | 33 |
| II — Normas de la sociedad y normas del entorno social..... | 35 |
| III — Sentido de la conducta.....                           | 41 |
| IV — ¿Imputación subjetiva?.....                            | 47 |
| V — Una observación sobre participación.....                | 53 |
| VI — Resumen.....   | 54 |

## — II —

### **CONOCIMIENTO Y DESCONOCIMIENTO DE LA NORMA**

— GÜNTHER JAKOBS —

|  |    |
|--|----|
| I — Conocimiento de la norma.....                              | 55 |
| A. Conocimiento de la norma como condición de la sociedad..... | 55 |
| B. Conocimiento como caso-base.....                            | 59 |
| 1. Situación normal.....                                       | 59 |
| 2. Suposiciones esotéricas de legitimación.....                | 62 |

|   |    |
|---|----|
| II — Desconocimiento inevitable de la norma.....                                  | 65 |
| A. Grupos de casos.....   | 65 |
| B. Derecho sólo positivo .....  | 66 |
| C. Conocimiento difuso de ámbitos regulados.....                                  | 67 |
| III — Desconocimiento evitable de la norma .....                                  | 71 |
| A. ¿“Motivo” para la evitación? .....   | 71 |
| B. Competencia por la situación de impulso .....                                  | 73 |
| C. Competencia por las consecuencias de la situación de impulso.....              | 75 |
| D. Medición de la pena .....  | 78 |
| IV — Resumen.....   | 78 |
| <i>Observaciones sobre la bibliografía .....</i>                                  | 79 |
| <i>Parágrafos del Código Penal alemán (StGB) vinculados a este capítulo .....</i> | 80 |

— III —

**EXPOSICION Y ABANDONO DE PERSONAS**

*Acotaciones sobre el concepto de peligro concreto  
y de delito de puesta en peligro  
en el ejemplo del § 221 del Código Penal alemán*

— EBERHARD STRUENSEE —

|   |     |
|---|-----|
| A. Introducción .....   | 81  |
| 1. La exposición en el sistema de protección de bienes jurídicos..... | 81  |
| 2. Clasificaciones dogmáticas.....                                    | 81  |
| B. De la interpretación del tipo de exposición o abandono.....        | 83  |
| 1. Panorama.....  | 83  |
| 2. Exponer .....  | 84  |
| 3. Abandonar .....  | 86  |
| 4. Situación de desamparo (peligro concreto) .....                    | 88  |
| a) Observaciones previas sobre el concepto de peligro .....           | 88  |
| b) La situación de desamparo.....                                     | 95  |
| 5. Dolo de puesta en peligro.....                                     | 99  |
| C. Resumen.....   | 104 |
| <i>§ 221 del Código Penal alemán (StGB) .....</i>                     | 105 |

## — IV —

**LOS DELITOS DE TENENCIA**

— EBERHARD STRUENSEE —

|   |     |
|---|-----|
| A. Introducción .....   | 107 |
| B. Tenencia como conducta .....   | 108 |
| 1. Premisas .....   | 108 |
| 2. Significado de las palabras .....  | 110 |
| 3. Tener como actuar .....  | 111 |
| 4. Tener como omitir .....  | 113 |
| 5. Tener como delito permanente .....   | 115 |
| C. Delitos de tenencia y extinción de la acción penal (Cosa juzgada material, <i>ne bis in idem</i> ) ..... | 117 |
| 1. Observaciones previas .....  | 117 |
| 2. Alcance de la autoridad de cosa juzgada de la condena por un delito de tenencia .....                    | 119 |